

*Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
27 марта 2019 года*

**ОБЗОР
ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ХОДАТАЙСТВ
О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО
ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ
ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 115 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Гарантированное ст.35 Конституции Российской Федерации право частной собственности, охраняемое законом, может быть ограничено не иначе как по решению суда.

В уголовном судопроизводстве наложение ареста на имущество является одной из мер процессуального принуждения, применяемой в целях обеспечения надлежащего исполнения приговора к подозреваемому, обвиняемому и состоящей в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (п. 4 ч. 1 ст. 111, ч. 2 ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)).

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (далее также – обвиняемый), для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Для наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, правовые основания установлены в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, исходя из которой такой арест допускается в целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для

использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с п. 38 Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы изучена практика рассмотрения судами ходатайств органов предварительного расследования о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, в том числе при отсутствии заявленного гражданского иска, за 2017–2018 годы.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при разрешении ходатайств следователя, дознавателя о наложении ареста на имущество обвиняемого по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, в основном правильно применяют положения закона, руководствуясь не только нормами Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, но и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися, в частности, в постановлении от 1 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» (далее – постановление Пленума от 1 июня 2017 года № 19).

I. Общие вопросы практики рассмотрения судами ходатайств органов предварительного расследования о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.115 УПК РФ

1. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судами Российской Федерации в 2017 году окончено производство по более чем **45,5 тысячи** ходатайств органов, осуществляющих предварительное расследование, о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в 2018 году – по **40,8 тысячи** ходатайств, из которых около **87%** удовлетворено судом.

Обобщение судебной практики показало, что значительная часть этих ходатайств рассматривается по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности. В тех случаях, когда ходатайство о наложении ареста на имущество подано по уголовному делу о взяточничестве, арест налагается в целях обеспечения приговора в части взыскания штрафа, возможной конфискации имущества или иных имущественных взысканий.

Так, по постановлению Балаклавского районного суда г. Севастополя от 9 ноября 2018 года наложен арест на имущество (жилой дом, земельный участок, легковой автомобиль и прицеп к нему), принадлежащее С., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 291¹ УК РФ, за посредничество в передаче взятки в виде денежных средств в размере 1 млн руб. за решение вопроса о согласовании границ земельного участка. Арест наложен в целях обеспечения исполнения приговора в части возможного штрафа с учетом того, что санкция данной нормы предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 1 до 2 млн руб. или от пятидесятикратной до семидесятикратной суммы взятки.

Еще пример. По постановлению Свердловского районного суда г. Белгорода от 13 ноября 2018 года наложен арест на автомобиль, принадлежащий Л., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 291¹ УК РФ, за передачу денежных средств в сумме 623 тыс. руб. по поручению взяткодателя О. взяткополучателю Н., обладающему полномочиями по заключению договоров купли-продажи земельных участков, за содействие в приобретении земельного участка с рассрочкой платежа. Суд удовлетворил ходатайство следователя о наложении ареста на имущество обвиняемого в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, принимая во внимание размер штрафа, установленного санкцией ч. 3 ст. 291¹ УК РФ.

2. С учетом того, что по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, арест может быть наложен лишь на имущество подозреваемого, обвиняемого либо лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, разрешая такие ходатайства, суды проверяют, имеются ли в представленных материалах достоверные сведения о том, что названное в ходатайстве имущество принадлежит этим лицам.

В тех случаях, когда из представленных в суд материалов с очевидностью следует, что имущество, находящееся у третьих лиц, фактически принадлежит обвиняемому и приобретено им на доходы, полученные от преступной деятельности в результате совершения преступления, указанного в ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, суды признают ходатайство обоснованным и дают разрешение на арест такого имущества.

Например, постановлением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 28 ноября 2017 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на нежилое помещение – гостиницу, принадлежащую на праве собственности ООО «С.», учредителями которого являются близкие родственники К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В ходе рассмотрения ходатайства суд на основании представленных документов установил, что

фактически объект недвижимости приобретен К. на доходы от преступной деятельности и в целях сокрытия источников дохода оформлен на третьих лиц, поэтому на это имущество необходимо наложить арест в целях обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба бюджету Российской Федерации, сумма которого согласно предъявленному обвинению составляет 82 млн руб. При этом суд, руководствуясь ч. 3 ст. 115 УПК РФ, указал в постановлении срок, на который наложен арест.

3. Согласно ч. 4 ст. 115 УПК РФ арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не может быть обращено взыскание.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума от 1 июня 2017 года № 19, рассматривая ходатайство о наложении ареста на имущество, судья должен убедиться, что на указанное в ходатайстве имущество, принадлежащее подозреваемому или обвиняемому, может быть обращено взыскание по исполнительным документам с учетом положений ст. 446 ГПК РФ. Изучение судебной практики показало, что суды, руководствуясь данным разъяснением, проверяют, не относится ли имущество к перечню, содержащемуся в ст. 446 ГПК РФ (например, является для обвиняемого и совместно проживающих с ним членов семьи единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением и др.), и принимают решение на основании имеющихся об этом сведений.

Постановлением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 2 июня 2017 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на квартиру Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, со ссылкой на то, что эта квартира согласно представленным материалам является единственным пригодным для проживания обвиняемого и членов его семьи жилым помещением.

3.1. Основания для отказа в удовлетворении ходатайства имеются также в тех случаях, когда исходя из поданных в суд материалов не представляется возможным решить вопрос об аресте имущества с соблюдением требований ч. 4 ст. 115 УПК РФ.

Так, Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан в постановлении от 22 октября 2018 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на $\frac{1}{4}$ доли жилого помещения Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, в результате которого причинен ущерб на сумму более 15 млн руб., указал следующее. Из представленных документов следует, что это имущество принадлежит Ш. на праве совместной собственности с другими лицами, при этом сведений,

подтверждающих, что оно не является единственным пригодным для проживания его семьи жилым помещением, в материалах не содержится.

3.2. По результатам проверки законности и обоснованности судебных решений по апелляционным жалобам (представлениям) суд апелляционной инстанции устраняет допущенную ошибку, если арест на имущество наложен без учета требований ч. 4 ст. 115 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 6 ноября 2018 года изменено постановление Краснокаменского городского суда от 20 сентября 2018 года, исключено указание о наложении ареста на банковский счет Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 159 УК РФ, поскольку для несовершеннолетних детей, находящихся на его иждивении, пенсия, зачисляемая на этот счет, является единственным источником средств к существованию.

4. Обобщение судебной практики показало, что суды руководствуются п. 13 постановления Пленума от 1 июня 2017 года № 19 и признают ходатайства обоснованными лишь в том случае, когда стоимость имущества, указанного в ходатайстве, соразмерна имущественным взысканиям, для обеспечения которых налагается арест. Согласно разъяснениям, в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части наказания в виде штрафа или гражданского иска стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу. В связи с этим ходатайство о наложении ареста может быть удовлетворено частично, арест наложен на соответствующую по стоимости часть имущества.

Так, по постановлению Майминского районного суда Республики Алтай от 17 августа 2017 года отказано в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на автомобиль, принадлежащий К., обвиняемому по ч. 2 ст. 292 УК РФ. Суд в постановлении указал, что стоимость автомобиля составляет 1 млн 706 тыс. руб., что существенно превышает размер возможного штрафа – от 100 до 500 тыс. руб. Кроме того, предусмотренное статьей 292 УК РФ деяние не относится к числу преступлений, перечисленных в ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, за совершение которых возможно применение конфискации имущества.

Другой пример. По постановлению Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 августа 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о наложении ареста в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на ½ доли

жилого помещения, принадлежащего Ф., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159¹ УК РФ. Суд мотивировал свое решение тем, что стоимость доли жилого помещения, составляющая согласно представленным документам не менее 250 тыс. руб., значительно превышает размер заявленного истцом (банком) гражданского иска – 56 тыс. руб.

4.1. Вывод о несоразмерности стоимости имущества тому ущербу, в целях возмещения которого имущество арестовано, являлся основанием для изменения судебного решения судом апелляционной инстанции.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Тыва от 14 августа 2018 года изменено постановление судьи Кызылского районного суда от 12 июля 2018 года о наложении ареста на три автомобиля, принадлежащих К., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ, с причинением ущерба на сумму 900 тыс. руб. Судебная коллегия исключила указание на арест двух автомобилей с учетом того, что стоимость третьего автомобиля составляет свыше 2 млн руб., т.е. арест был наложен на имущество в размере, значительно превышающем размер причиненного преступлением имущественного вреда.

5. Проведенное изучение показало, что качество материалов, представляемых в суд органами, осуществляющими предварительное расследование, не всегда отвечает предъявляемым требованиям, и это в ряде случаев является препятствием для рассмотрения ходатайства судом.

В пп. 1 и 3 постановления Пленума от 1 июня 2017 года № 19 внимание судов обращено на то, что по каждому поступившему ходатайству о производстве следственного или иного процессуального действия судье надлежит выяснять, соответствует ли ходатайство требованиям чч. 1 и 2 ст. 165 УПК РФ: подсудно ли оно данному суду, находится ли уголовное дело в производстве следователя или дознавателя, подавшего ходатайство, имеется ли согласие руководителя следственного органа или прокурора на проведение следственного действия, содержит ли ходатайство необходимые сведения (наименование конкретного следственного действия, адрес места производства осмотра или обыска в жилище и т.д.), а также приложены ли к ходатайству материалы, требующиеся для его рассмотрения (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и др.). Если поступившее ходатайство не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, и это препятствует его рассмотрению, то судья возвращает ходатайство лицу, его направившему, с указанием мотивов принятого решения.

Руководствуясь данными разъяснениями, суды в указанных случаях возвращают ходатайство следователю, дознавателю с тем, чтобы недостатки, препятствующие их разрешению по существу, были устранены без неоправданной задержки, меры по обеспечению исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа или возможной конфискации имущества были приняты своевременно.

Такие решения суд принимает, в частности, если в материалах, поступивших в суд, отсутствуют документы, необходимые для решения вопросов о том, подано ли ходатайство надлежащим должностным лицом и в установленные сроки предварительного расследования.

Например, в постановлении от 12 апреля 2017 года о возвращении следователю ходатайства о наложении ареста на имущество, принадлежащее Д., подозреваемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, судья Ухтинского городского суда Республики Коми указал, что отсутствие в представленных материалах постановления о соединении уголовных дел, о принятии следователем данного дела к своему производству после их соединения и о продлении срока предварительного расследования не позволяет сделать вывод о том, что постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемой вынесено уполномоченным должностным лицом, а также в пределах установленного законом срока расследования, что препятствует его рассмотрению судом.

II. Вопросы практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в том числе при отсутствии заявленного гражданского иска

1. Изученные в ходе обобщения материалы судебной практики свидетельствуют о том, что органы предварительного расследования в ходатайствах, как правило, приводят сразу несколько целей для наложения ареста на имущество (например, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, возможной конфискации имущества или других имущественных взысканий). Суды, разрешая ходатайство и проверяя его обоснованность в этой части, при наложении ареста на имущество в постановлении указывают, в каких именно целях налагается арест.

Так, постановлением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 27 августа 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на автомобиль и земельный участок, принадлежащие З., подозреваемой по ч. 3 ст. 160 УК РФ в хищении путем присвоения денежных средств на сумму 643 тыс. руб., принадлежащих районному потребительскому обществу. Из постановления следует, что ходатайство

было заявлено в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и взыскания штрафа. Обосновывая свое решение о наложении ареста на имущество в тех же целях, суд указал, что санкция ч. 3 ст. 160 УК РФ предусматривает штраф в размере от 100 до 500 тыс. руб., а представителем потребительского общества заявлен иск на сумму 770 тыс. руб.

По постановлению судьи Медведковского районного суда Республики Марий Эл от 4 июля 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах, и квартиру, принадлежащие Г., которому предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ в незаконном приобретении путем злоупотребления доверием главы администрации муниципального образования права на 98 земельных участков общей стоимостью более 111 млн руб. Проверив представленные материалы, суд пришел к выводу о необходимости наложения ареста на указанное имущество в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ в размере до 1 млн руб., а также в части гражданского иска с учетом размера причиненного преступлением ущерба.

1.1. Суды исходят из того, что отсутствие в материалах, представленных органами, осуществляющими предварительное расследование, данных о заявленном гражданском иске не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя.

По постановлению Курганского городского суда Курганской области от 11 октября 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на нежилое помещение, автомобиль и денежные средства, находящиеся на банковских счетах, принадлежащие Ч., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.3 ст.286 УК РФ, в результате которого Фонду предпринимательства причинен ущерб на сумму, превышающую 16 млн руб. При наличии сведений, подтверждающих размер причиненного преступлением имущественного вреда, а также о том, что Фонд признан по делу потерпевшим, арест наложен в отсутствие заявленного на данный момент расследования гражданского иска.

1.2. При принятии решения об аресте имущества в отсутствие заявленного гражданского иска суд учитывает требования ч. 1 ст. 160¹ УПК РФ. Согласно этой норме, если установлено, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого

обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.

По постановлению Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 15 августа 2018 года наложен арест на имущество ($\frac{1}{4}$ доли земельного участка и жилого дома, $\frac{1}{4}$ доли жилого дома, $\frac{1}{2}$ доли жилого дома и земельный участок, автомобиль), принадлежащее В., подозреваемому в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 5 ст. 290 и ч. 1 ст. 286 УК РФ. Суд, удовлетворяя ходатайство следователя о наложении ареста на имущество подозреваемого в целях обеспечения приговора в части гражданского иска, сослался на положения ч. 1 ст. 160¹ УПК РФ, а также на наличие в представленных материалах сведений о том, что совершенным преступлением ООО «П.» причинен ущерб на сумму 680 тыс. руб.

1.3. Приводя мотивы принятого решения, суды также правомерно ссылаются на ч. 2 ст. 44 УПК РФ, согласно которой гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции. Кроме того, суды указывают, что доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением, – одного из обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ, – осуществляется в ходе всего предварительного расследования.

Так, по постановлению Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 ноября 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и взыскания штрафа, на денежные средства в размере 100 тыс. руб., находящиеся на банковских счетах К., обвиняемого по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Мотивируя свое решение, суд указал, что санкцией данной нормы предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 100 до 500 тыс. руб., а в соответствии со ст. 44 УПК РФ гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия.

* * *

В целях повышения качества судопроизводства при рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, недопущения ошибок и исключения фактов принятия недостаточно мотивированных судебных решений рекомендовать председателям кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационного и апелляционного военных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных округов и суда автономной области, окружных

(флотских) военных судов ознакомить судей с настоящим Обзором и учитывать его положения в правоприменительной деятельности.

Судебная коллегия
по уголовным делам
Верховного Суда
Российской Федерации

Управление систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда
Российской Федерации