



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4

г. Москва

27 января 2026 г.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации В. А. Давыдову.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

И. В. Краснов

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. К. Зателепин

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**О внесении изменений в Уголовно-процессуальный
кодекс Российской Федерации****Статья 1**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2011, № 1, ст. 45; 2015, № 10, ст. 1417; 2016, № 26, ст. 3859; 2018, № 31, ст. 4817; № 42, ст. 6375; 2020, № 50, ст. 8070; 2021, № 9, ст. 1462; 2022, № 27, ст. 4617; № 29, ст. 5227; 2023, № 1, ст. 33; № 25, ст. 4405; 2024, № 53, ст. 8520) следующие изменения:

1) часть четвертую статьи 30 изложить в следующей редакции:

«4. Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется:

1) президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа в составе не менее трех судей;

2) судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, кассационным военным судом в составе трех судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовных дел с кассационными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда,

верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, которые рассматриваются судьей кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда единолично;

3) Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе трех судей.»;

2) часть вторую¹ статьи 401² изложить в следующей редакции:

«2¹. Прокурор субъекта Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции.»;

3) в статье 401³:

а) пункт 1 части первой изложить в следующей редакции:

«1) приговор и постановление мирового судьи; приговор и постановление районного суда, вынесенные в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной инстанции, – в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;»;

б) часть первую дополнить пунктом 1¹ следующего содержания:

«1¹) приговор, определение и постановление районного суда, вынесенные в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции; приговор, определение и постановление верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, приговор, определение и постановление апелляционного суда общей юрисдикции, за

исключением приговора или иного итогового судебного решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, – в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции;»;

в) пункт 2 части первой изложить в следующей редакции:

«2) судебные решения, указанные в пункте 1 настоящей части, если они обжаловались в кассационном порядке в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; судебные решения, указанные в пункте 1¹ настоящей части, если они обжаловались в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; постановление президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции – в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;»;

г) в пункте 1 части второй слова «мирового судьи,» исключить;

д) пункт 1¹ части третьей изложить в следующей редакции:

«1¹) приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи; приговор или иное итоговое судебное решение районного суда, вынесенное

в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной инстанции;»;

е) часть третью дополнить пунктом 1² следующего содержания:

«1²) приговор или иное итоговое судебное решение районного суда, гарнизонного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, – при условии, что такие судебные решения не были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции;»;

ж) пункт 2 части третьей изложить в следующей редакции:

«2) приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке; постановление президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, определение кассационного военного суда, вынесенные по результатам пересмотра судебных решений, перечисленных в настоящем пункте, – если указанные судебные решения обжалуются в Судебную коллегию по уголовным делам, Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.»;

4) в статье 401¹³:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Уголовное дело по кассационным жалобе, представлению рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции в президиуме верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного

округа в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления, предусмотренного частью второй статьи 401¹¹ настоящего Кодекса; в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде – в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления, предусмотренного частью первой статьи 401⁸ либо частью второй статьи 401¹¹ настоящего Кодекса, а в Верховном Суде Российской Федерации – в течение трех месяцев со дня вынесения судьей такого постановления.»;

б) часть восьмую после слова «определения,» дополнить словом «постановления,»;

в) часть девятую дополнить предложением следующего содержания: «При равном количестве голосов кассационные жалоба, представление считаются отклоненными.»;

г) в части одиннадцатой слова «Кассационное определение выносятся и обращается» заменить словами «Кассационные определение, постановление выносятся и обращаются»;

5) в статье 401¹⁴:

а) в части третьей слова «Определение суда кассационной инстанции должно» заменить словами «Определение и постановление суда кассационной инстанции должны»;

б) часть четвертую после слов «составом суда» дополнить словами «, а постановление – председательствующим в заседании президиума»;

б) часть первую статьи 417 дополнить пунктом 2¹ следующего содержания:

«2¹) постановления президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа – президиумом этого же суда;».

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Производство по кассационным жалобам, представлениям, поданным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, осуществляется по правилам, действовавшим на день их подачи.

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» подготовлен во взаимосвязи с проектом федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», который предусматривает наделение верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов полномочиями суда кассационной инстанции.

С 1 октября 2019 года начали действовать кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, образованные в соответствии с Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Структурное выделение в системе судов общей юрисдикции апелляционных и кассационных судов, не связанных рамками административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, позволило усовершенствовать инстанционное устройство, решить задачу обеспечения независимости и самостоятельности апелляционных и кассационных судебных инстанций, перераспределить служебную нагрузку судей в судах общей юрисдикции.

Вместе с тем нарабатанная более чем за шесть лет практика производства в кассационных судах общей юрисдикции выявила необходимость дальнейшего развития судебной системы с позиций последовательного совершенствования правил инстанционности при пересмотре судебных решений в кассационном порядке.

Так, в настоящее время пересмотр решений, принятых по уголовным делам мировыми судьями, осуществляется районными судами (апелляция), а после вступления этих решений в законную силу – кассационными судами общей юрисдикции и Верховным Судом Российской Федерации (кассация).

Только за 2024 год кассационными судами общей юрисдикции рассмотрено по кассационным жалобам и представлениям на решения мировых судей 2430 дел в порядке уголовного судопроизводства в отношении 2484 лиц, 23 442 дела в порядке гражданского судопроизводства, 562 дела в порядке административного судопроизводства, а также рассмотрены жалобы и протесты на 21 417 постановлений мировых судей по делам об административных правонарушениях. При этом общая среднемесячная нагрузка судьи кассационного суда общей юрисдикции в 2024 году по жалобам и представлениям составила: 9,1 жалобы и представления по уголовным делам, 24,8 жалобы по гражданским делам,

4,1 жалобы по административным делам; общая среднемесячная нагрузка по делам составила: 3,3 уголовного дела, 20,6 гражданского дела, 3,7 административного дела и 6,3 дела об административных правонарушениях.

В то же время верховные суды республик, краевые, областные и равные им суды, которые на подведомственной территории несут обязанность по штатному комплектованию мировой юстиции, участвуют в аттестации и повышении квалификации мировых судей, осуществляют иные мероприятия организационного характера, отвечают за качество правосудия в регионе, не наделены полномочиями по процессуальному контролю за законностью решений, принимаемых действующими в соответствующем субъекте Российской Федерации мировыми судьями, а также лишены возможности изучения и обобщения судебной практики мировых судей.

С учетом изложенного проектом федерального закона предлагается изменить в уголовном судопроизводстве порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов мировых судей и апелляционных актов районных судов таким образом, чтобы эти судебные решения пересматривались не кассационными судами общей юрисдикции, а президиумами верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов.

Реализация законопроекта повысит уровень доступности правосудия для граждан, которые смогут лично принимать участие в заседании суда кассационной инстанции, расположенного в административном центре субъекта Российской Федерации, то есть в том же регионе, где проживают участники процесса, позволит сократить судебные издержки, возмещаемые за счет средств федерального бюджета, а также снизить служебную нагрузку судей и работников аппарата кассационных судов общей юрисдикции.

Обжалование и пересмотр вступивших в законную силу актов мировых судей и апелляционных актов районных судов будут осуществляться по правилам выборочной кассации, то есть с предварительной проверкой судьей верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда приемлемости кассационных жалобы, представления.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений, закрепленный в нормах главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок производства по уголовному делу в суде кассационной инстанции, предусматривающий единоличное предварительное изучение судьей соответствующего суда поданных жалобы, представления, призван не допустить передачу в суд явно необоснованных обращений и выявить наличие фундаментальных (существенных) нарушений закона, влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных решений. Подобная процедура рассмотрения кассационных жалоб, представлений, в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела исходя из доводов, изложенных в жалобе, представлении, и содержания обжалуемых судебных решений, как таковая отвечает правовой природе и предназначению кассационного производства и не может расцениваться как несовместимая с правом каждого на судебную

защиту и на справедливое судебное разбирательство (постановление от 25 марта 2014 года № 8-П, определения от 24 марта 2015 года № 586-О, от 26 апреля 2016 года № 729-О).

Кроме того, в качестве дополнительной гарантии права на судебную защиту в случае несогласия лиц с решениями, принятыми в кассационном порядке президиумами верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов или судьями данных судов, сохраняется возможность дальнейшего обжалования непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, принятие предлагаемых изменений создает необходимый и оправданный «фильтр», позволяющий исключить по делам, отнесенным к подсудности мировых судей, обязательное проведение судебного разбирательства в суде кассационной инстанции при отсутствии к тому достаточных оснований, и с учетом соблюдения в уголовном судопроизводстве баланса публично-правовых и частных интересов не приведет к снижению уровня процессуальных гарантий прав его участников.

Изменившуюся служебную нагрузку предполагается распределить в рамках существующих штатных единиц судей и работников аппаратов судов, в связи с чем принятие проекта федерального закона не повлечет дополнительных расходов федерального бюджета.

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального закона «О внесении изменений
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Принятие и реализация Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребуют дополнительных расходов федерального бюджета.